BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2991-8/21
Mostar, 24.11.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu žalitelja Plus medical d.o.o. Tuzla, broj 175/21 od 18.10.2021. godine, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 58-11-3-47905 od 13.10.2021. godine u postupku javne nabavke: „Nabavka kliničkih aspiratora/sukcionih pumpi za potrebe Klinike za anesteziju i reanimaciju (izolatoriji) KCUS-a", ugovornog organa Univerzitetski klinički centar Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 230 stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća I, održanoj 24.11.2021. godine donio je

R J E Š E NJ E

1. Žalba se usvaja i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 58-11-3-47905 od 13.10.2021. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršiće se posebnim rješenjem ovog organa.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ Univerzitetski klinički centar Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke – „Nabavka kliničkih aspiratora/sukcionih pumpi za potrebe Klinike za anesteziju i reanimaciju (izolatoriji) KCUS-a", Obavještenje o nabavci broj 893-1-1-580-3-425/21 objavljeno je na portalu javnih nabavki 09.09.2021. godine. Nakon provedenog postupka ugovorni organ donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 58-11-3-47905 od 13.10.2021. godine na koju je ponuđač Plus medical d.o.o. Tuzla, (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 28.10.2021. godine.

1.Žalitelj u žalbi navodi da izabrani najpovoljniji ponuđač „Derby trade d.o.o. Brčko nije ispunio zahtjev ugovornog organa, koji se odnosi na tačku 3.1 i) Rješenje o odobrenju stavljanja

medicinskog sredstva u promet izdato od Agencije za lijekove i medicinska sredstava BiH, budući da je dostavio Rješenje Agencije za lijekove i medicinska sredstva Bosne i Hercegovine samo za pozicije 1. i 2. iz Aneksa 2, Obrazac za cijenu ponude, odnosno pozicije 1. i 7. Aneksa 3 - Tehnička specifikacija, a da ponuđač nije dostavio dokaz o upisu medicnskog sredstva predmeta nabavke u Registar Agencije za lijekove i medicinska sredstva Bosne i Hercegovine za pozicije 3. i 4. Aneksa 2. odnosno 8. i 9. Aneksa 3 - Tehnička specifikacija".

Ugovorni organ u svom izjašnjenju na žalbu s tim u vezi ističe da su neosnovani i netačni navodi žalitelja jer je ponuđač Derby trade" d.o.o. Brčko dostavio dokaze, a što i sam žalitelj navodi u sljedećem: "Uvidom u Aneks 2 ponuđača Derby Trade doo Brčko utvrdili smo da su pozicije 1. i 2. (kataloške šifre F-100/F4 i 05.0004) registrovane kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva Bosne i Hercegovine i označene na strani 26. i 32., a što se tiče navoda kako u "ponudi ovaj ponuđač, za stavke 3. i 4. (šifre SP 27.02.11 i 05.0016) nije dostavljeno traženo Rješenje Agencije za lijekove i medicinska sredstva Bosne i Hercegovine, čime se potvrđuje da ponuđač nije ispunio traženi uslov iz tenderske dokumentacije pod tačkom 3.1. pod i), kao i uslov u skladu sa Zakonom o lijekovima i medicinskim sredstvima Bosne i Hercegovine. (DOKAZ 1 - stranice 5, 26. i 32 ponuđača Derby Trade d.o.o. Brčko) ",
Dakle, žalbeni navodi su netačni jer je registracija medicinskog sredstva koji se sastoji od određenih komponenti dokaz o registraciji istih. Svi ponuđači su dostavili (identično) registraciju traženog medicinskog sredstva (uključujući i samog žalioca).

2. Žalitelj dalje navodi da je „uvidom u ponudu ponuđača Derby Trade d.o.o Brčko, utvrđeno da ovaj ponuđač nije ispunio zahtjev koji se odnosi na tačku 3.1. Pojedinačni certifikat/i servisera (najmanje jedan) kojim ponuđač raspolaže, a kojim se dokazuje da su serviser/i osposobljen/i za održavanje ponuđene opreme, kao i dokaz da su ponuđač i serviser/i u poslovnom odnosu (Ugovor o radu ili Ugovor o angažovanju ili Izjavu i sl.).

Ugovorni organ u svom izjašnjenju na žalbu s tim u vezi ističe da su neosnovani i netačni navodi žalitelja jer je ponuđač Derby Trade d.o.o. Brčko u ponudi dostavio „Punomoć" na kojoj je navedeno da se ista daje svom uposleniku Daliboru Komparu, a što je Komisija prihvatila kao dokaz da su ponuđač i serviser u poslovnom odnosu (...data mogućnost i sl. /slično).

3. Žalitelj na kraju navodi kako „ponuđač Derby Trade d.o.o Brčko nije ispunio uslove iz Aneksa 3 -tehničke specifikacije tačke 5. i 7.
Žalitelj navodi za „-tačku 5. Ponuđač nije ispunio jer se striktno traži ventil za prevenciju preljevanja iz zapreminskih boca (2 puta 4 litra) a uvidom u stranice 7. i 8. ponude ponuđača nije ispunjen ovaj zahtjev jer se kataloškom slikom i tekstualnom oznakom, ne može utvrditi ispunjavanje traženog uslova. Ponuđač je zbog činjenice da se na katalogu ne može utvriditi ispunjavanje ovog uslova, trebao dostaviti Izjavu kojom potvrđuje da ispunjava ovaj uslov, što nije učinjeno, odnosno Izjava nije priložena uz ponudu. Neispunjavanje ovog uslova o posjedovanju ventila za prevenciju prelijevanja, koji nije dokazan kataloški slikom, niti Izjavom

ponuđača, dovodi se u pitanje i ispunjavanja uslova iz tačke 1. Aneksa 3. „ kada se moraju brzo usisati velike količine sekreta". Ovo je veoma važno napomenuti jer se traži oprema za klinku za Anesteziju i reanimaciju (odjeljenje - Izolatorija KCUS-a), gdje je riječ o specifičnim oboljenjima za koje je neophodan kontinuiran, brz i ispravan rad uređaja".
i „-tačkom 7. Istog obrasca traženo je: opremljena sa autoklaviabilnim bocama ukupnog kapaciteta minimalno 8 litara (minimalno dvije boce od po 4 l).
Ovim Aneksom Ugovorni organ je tražio: Obavezno dostaviti kataloški (prospektni) materijal sa obilježenim (označenim) traženim tehničkim karakteristikama. U slučaju da traženu tehničku karakterisitiku nije moguće dokazati putem kataloškog materijala (nije opisano u kataloškoj dokumentaciji) potrebno je dostaviti Izjavu da traženi tehnički zahtjev (za svaki pojedinačno) ispunjava traženu karakteristiku.
Uvidom u ponudu ponuđača „Derby trade" d.o.o. Brčko, na stranici 6. Pozicija 5. Tehničke specifikacije - Aneks 3, ponuđač je naveo da dokazuje ovu tehničku karakteristiku na strani 7 i 8 svoje ponude, označenim tekstom: „standardna konfiguracija sa dvije staklenke od 2 l od autokoklaviranog makrolona sa dvostrukim sigurnosnim ventilom"-

Ugovorni organ u svom izjašnjenju na žalbeni navod žalitelja ističe da je neprihvatljiv i netačan jer je Komisija po ovom tehničkom zahtjevu sve ponuđače tretirala jednako, nediskiminirajuče na način što je svim ponuđačima prihvatila navode „DA" iz tabele u kojoj ponuđač potvrđuje ili negira kako njegova ponuda ispunjava traženi tehnički zahtjev. a osim toga Komisija je konstatovala da kataloška dokumentacija ponuđača Derby Trade d.o.o Brčko sadrži sve traženo.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje Ugovornog organa u kojem ističe da ostaje kod navoda iz žalbe. Takođe ističe da su navodi ugovornog organa paušalni, da ako je registrovana jedna pozicija kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva da to podrazumijeva da su i pozicije 2., 3. i 4. tehničke specifikacije registrovane, što nije tačno jer Ugovorni organ ne bi tražio da se posebno iskaže cijena za svaku stavku, nego bi tražio samo aspirator kao uređaj. jer je LMS žalitelj smatra da je ponudio proizvod koji u potpunosti odgovara potrebama ugovornog organa. Navodi ugovornog organa nemaju nikakve veze sa tehničkim karakteristikama ili osobinama ponuđene robe, te nemaju veze sa imunološkim karticama koje ugovorno tijelo navodno nema. Iz izjašnjenja ugovornog tijela je jasno da je žalitelj ponudio bolje i više od traženog a ne ispod minimuma zahtjeva. Žalitelj ističe da poštuje praksu ugovornog tijela ali ukoliko je dosadašnja praksa u transfuziji drugačija, to ne znači da ponuđene vrećice za krv ne zadovoljava tehničku specifikaciju i minimalne zahtjeve. Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju ničim ne dokazuje da dostavljeni uzorak nije u skladu sa propisanim minimalnim tehničkim uslovima.

Ovaj organ prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, te utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba je osnovana

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak.

1. Žalitelj u žalbi osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuđača jer nije dostavio dokaz o upisu medicinskog sredstva u Registar Agencije za lijekove i medicinska sredstva za stavke 3. i 4. u skladu sa tačkom 3.1.Tenderske dokumentacije.

Ovaj organ je uvidom u Tendersku dokumentaciju utvrdio da je tačkom 3.1. pod i) propisano da ponuda mora sadržavati: Rješenje o odobrenju stavljanja medicinskog sredstva u promet izdato od Agencije za lijekove i medicinska sredstva.

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude u ponudi odabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da sadrži četiri stavke i to: 1. Električni aspirator/sukciona pumpa za koju je odabrani ponuđač ponudio tip f-100/F4 proizvođača Fazzini Italija, 2. Boca s poklopcem (minimalno 4 litra) za koju je odabrani ponuđač ponudio tip 05.0004 proizvođača Fazzini Italija, 3. Sukciona crijeva za koju je odabrani ponuđač ponudio tip SP.27.02.11 proizvođača Fazzini Italija i 4. Zračni filter za koju je odabrani ponuđač ponudio tip 05.0016 proizvođača Fazzini Italija. Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je na stranici broj 25. do 32. dostavio Potvrdu broj 06.07.4-1-241-4/19 od 25.11.2019. godine o upisu medicinskog sredstva u Registar medicinskih sredstva između ostalog: Portabilna sukciona mašina podesna za manje hirurgije i pacijente sa traheostomom–Aspirator-kat. broj F-100/F4. Na stranici 33.-34. odabrani ponuđač je dostavio Potvrdu broj 06.07.4-1-242-3/19 od 24.09.2019. godine o upisu medicinskog sredstva u Registar medicinskih sredstva između ostalog: Autoklavirajuće posude za sukcione pumpe, kat. broj 05.0004.

S obzirom da je ugovorni organ predmet nabavke razdojio po stavkama, te da je izabrani ponuđač za dvije stavke dostavio potvrdu Agencije za lijekove i medicinska sredstva, a za dvije stavke koje nose posebne kataloške brojeve nije, ne može se smatrati da dostavljenom potvrdom za jednu stavku ponuđač ispunjava uslov i za ostale stavke, te se konstatuje da on nije postupio u skladu sa tačkom 3.1. pod b) td. Ovaj organ posebno ističe da ni ugovorni organ ni odabrani ponuđač nisu ovom organu dostavili nikakve dokaze kojima bi opovrgnuli navode žalitelja i dokazali da za stavke 3. i 4. (crijeva i filtere) nije potrebno rješenje/potvrda Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH jer eventualno ne podliježu registraciji iz određenih razloga. S obzirom

na navedeno, ovaj organ cijeni navod žalitelja osnovanim.

2. Dalje žalitelj navodi da odabrani ponuđač nije ispunio zahtjev iz tačke 3.1. pod k) tenderske dokumentacije jer nije dostavio tražene dokaze odnosno dokumentaciju kojom dokazuje da je servis u poslovnom odnosu sa ponuđačem. Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da je ponuđač Derby Trade d.o.o. Brčko u ponudi dostavio ..Punomoć" na kojoj je navedeno da se ista daje svom uposleniku Daliboru Komparu, a što je Komisija prihvatila kao dokaz da su ponuđač i serviser u poslovnom odnosu

Uvidom u tačku 3.1. pod k) tenderske dokumentacije ovaj organ je utvrdio da je propisano da ponuda mora sadržavati pojedinačni certifikat servisera (najmanje jedan) kojim ponuđač raspolaže a kojim se dokazuje da su serviseri osposobljeni za održavanje ponuđene opreme kao i dokaz da su ponuđač i serviser u poslovnom odnosu (ugovor o radu ili ugovor o angažovanju ili izjavu i sl.)

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio da je na strani 35. dostavio Izjavu da je Derby trade d.o.o. Brčko autorizovani zastupnik proizvođača na teritoriji BiH i da je ovlašteni serviser od strane proizođača ponuđene opreme što dokazuje priloženim certifikatom u ponudi, na strani 36., ponuđač je dostavio Ovlaštenje proizvođača Fazzini kojim izjavljuje da je Derby Trade ovlašteni distributer njihovih proizvoda, na stranici 38. Potvrdu o obuci kojom proizvođač Fazzini potvrđuje da je gdin Dalibor Jefić – Firma Derby Trade uspješno završio kurs obuke za servis za usisne pumpe/aspiratore i da je ovlašteni servisni partner. na strani 40. Potvrdu o obuci kojom proizvođač Fazzini potvrđuje da je gdin Nemanja Zugić – Firma Derby Trade uspješno završio kurs obuke za servis za usisne pumpe/aspiratore i da je ovlašteni servisni partner.

Imajući u vidu navedeno utvrđeno činjenično stanje, ovaj organ konstatuje da izabrani ponuđač nije dostavio traženi dokaz za barem jednog od ovlaštena dva servisera Dalibora Jefića ili Nemanju Zugića da je u poslovnom odnosu (ugovor o radu, izjavu, ugovor o djelu i slično) sa ponuđačem. Ne može se prihvatiti izjašnjenje ugovornog organa da je prihvatio dostavljenu punomoć za Dalibora Komparu kao dokaz da su ponuđač i serviser u poslovnom odnosu, prije svega jer u ponudi nije dostavljen dokaz-certifikat da je Dalibor Kompara ovlašteni serviser, a drugo jer je punomoć u ponudi data Daliboru Kompari da može ovjeravati i potpisivati izjave za učešće u postupcima javnih nabavki, te nema nikakve veze sa traženim dokazom iz tačke 3.1. pod k) TD. Imajući u vidu navedeno, ovaj organ cijeni navod žalitelja osnovanim.

3. Žalitelj na kraju osporava ponudu izabranog ponuđača jer nije ispunio uslove iz Aneksa 3 pod 5. i 7., odnosno jer nije dokazao da ispunjava traženi uslov ventil za prevenciju prelijevanja zapreminskih boca (2 puta 4 litra). Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da je prihvatio navode „DA" u kojoj ponuđač potvrđuje da njegova ponuda ispunjava traženi uslov, a Komisija je osim toga konstatovala da kataloška dokumentacija sadrži sve traženo.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je u Aneksu 3 utvrđena Tehnička specifikacija predmeta nabavke, te pod stavkom 5. je zahtijevano da je ponuđena usisna jedinica opremljena sa ventilom za prevenciju prelijevanja zapreminskih boca, te pod stavkom 7.

da je opremljena sa autoklaviabilnim bocama ukupnog kapaciteta minimalno 8 litara (minimalno dvije boce od po 4 l).

U istom aneksu navedena je obaveza da se dostavi prospektni katalоški materijal sa obilježenim traženim tehničkim karakteristikama. U slučaju da traženu tehničku karakteristiku nije moguće dokazati putem katalоškog materijala (nije opisano u katalоškoj dokumentaciji) potrebno je dostaviti izjavu da traženi tehnički zahtjevi (za svaki pojedinačno) ispunjavaju traženu karakteristiku.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio da je na str. 7. dostavio katalošku dokumentaciju za ponuđenu usisnu pumpu/aspirator na kojoj je označio tehničku karakteristiku iz stavke 5. koja glasi: standardna konfiguracija sa dvije staklenke od 2 l od autoklaviranog makrolona sa dvostrukim sigurnosnim ventilom. Na strani 9. ponuđač je dostavio katalošku dokumentaciju za posude za usisne pumpe koje se mogu autoklavirati kapaciteta 4 l.

Imajući u vidu navedeno utvrđeno činjenično stanje, ovaj organ zaključuje da odabrani ponuđač dostavljenom katalоškom dokumentacijom nije dokazao da ispunjava postavljeni uslov iz tehničke specifikacije za stavke 5. i 7. da ponuđena usisna pumpa ima ventil za prevenciju prelijevanja zapreminskih boca, da je opremljena sa bocama kapaciteta min 8 l (min 2 boce po 4 l). Dakle odabrani ponuđač je dostavio katalošku dokumentaciju iz koje je vidljivo da usisna pumpa ima dvije staklenke od 2 litra i da ima dvostruki sigurnosni ventil. Ponuđač je dostavio i katalošku dokumentaciju za posude kapaciteta 4 litra. Budući da je ugovorni organ zahtijevao posude kapaciteta minimalno 8 litara (dvije po četiri litra), te usisnu pumpu sa ventilom za prevenciju prelijevanja, ovaj organ ističe da ponuđač dostavljenom katalоškom dokumentacijom nije dokazao da ponuđena usisna pumpa sadrži tražene karakteristike, a nije dostavio ni izjavu da traženi tehnički zahtjevi (za svaki pojedinačno) ispunjavaju traženu karakteristiku.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju paušalno navodi da je ponuđač tražene karakteristike dokazao katalоškom dokumentacijom, bez ikakvog konkretnog obrazloženja, što nije prihvatljivo za ovaj organ. S obzirom na sve navedeno, ovaj organ cijeni navod žalitelja osnovanim.

Imajući u vidu navedeno, ovaj organ cijeni navode žalitelja osnovanim zbog čega se poništava osporena odluka ugovornog organa i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje u kojem će ugovorni organ postupiti u skladu sa uputama ovog organa i donijeti novu odluku u skladu sa odredbama TD i ZJN.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Ilija Ignjatić, dipl. jur.

Dostaviti:
-Plud medical d.o.o. Tuzla
-Derby trade d.o.o. Brčko
-Klinički centar Univerziteta u Sarajevu
-evidencija
- a/a